

Znak sprawy: 10/PZP/2024

- do wszystkich Wykonawców-

dotyczy zamówienia pn. „Zakup wraz z dostawą środków czyszczących, myjących oraz materiałów pomocniczych.”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W CZĘŚCIACH 1-5 POSTĘPOWANIA ORAZ
UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 6 POSTĘPOWANIA**

Zamawiający: **SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL PSYCHIATRYCZNY W RADECNICY**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru ofert najkorzystniejszych w ww. postępowaniu.**

Cześć 1 postępowania - Zadanie 1 – Preparaty kuchenne

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SWZ została **oferta nr 8** złożona przez Wykonawcę: **PHU PAMAR MARCIN ANDRZEJUK, LUBLIN** z ceną ofertową: **10.821,66 zł brutto** oraz terminem płatności faktur: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełniła warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i o łącznej punktacji:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin płatności faktury”	Łączna punktacja przyznana ofercie
6	BDS Sp. z o. o. LUBLIN	53,26	40	93,26
8	PHU PAMAR MARCIN ANDRZEJUK LUBLIN	60	40	100
1	PGD POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Poznań	47,99	40	87,99
5	P.P.H.U. BARLON NOWE MIASTO	39,17	18,66	57,83

Ponadto, Zamawiający informuje o braku wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu.

Cześć 2 postępowania - Zadanie 2 – Środki czystości wraz z użyczeniem podajników

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SWZ została **oferta nr 8** złożona przez Wykonawcę: **PHU PAMAR MARCIN ANDRZEJUK, LUBLIN** z ceną ofertową: **50.703,68 zł brutto** oraz terminem płatności faktur: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełniła warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i o łącznej punktacji:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin płatności faktury”	Łączna punktacja przyznana ofercie
6	BDS Sp. z o. o. LUBLIN	38,22	40	78,22
8	PHU PAMAR MARCIN ANDRZEJUK LUBLIN	60	40	100

Ponadto, Zamawiający informuje o braku wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu.

Cześć 3 postępowania - Zadanie 3 – Sprzęt do utrzymania czystości

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SWZ została **oferta nr 6** złożona przez Wykonawcę: **BDS Sp. z o. o. LUBLIN** z ceną ofertową: **19.596,85 zł brutto** oraz terminem płatności faktur: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełniła warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i o łącznej punktacji:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin płatności faktury”	Łączna punktacja przyznana ofercie
6	BDS Sp. z o. o. LUBLIN	46,14	40	86,14
8	PHU PAMAR MARCIN ANDRZEJUK LUBLIN	Nie oceniano – oferta odrzucona		

Ponadto, Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty podlegają odrzuceniu:
- oferta nr 8 – PHU PAMAR Marcin Andrzejuk Lublin.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie przepisów art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę PHU PAMAR Marcin Andrzejuk wobec stwierdzenia, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający powziął informację, iż Wykonawca PHU PAMAR Marcin Andrzejuk w Części 3 postępowania, poz. nr 8 złożył prawdopodobnie ofertę, proponując asortyment, który jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, a tym samym z zapisami w Załączniku nr 2 do SWZ. Z posiadanej przez Zamawiającego wiedzy wynikał fakt, iż producent zaoferowanego przez Wykonawcę asortymentu nie posiada go w swojej ofercie.

W związku z powyższym w dniu 11.12.2024r. a następnie w dn. 16.12.2024r. skierowano do Wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty.

W dn. 17.12.2024r. Wykonawca PHU PAMAR Marcin Andrzejuk złożył wyjaśnienia, podczas których stwierdził, iż w jego ofercie w zakresie Części 3 postępowania, pozycja nr 8 doszło do błędu. Wykonawca nie sprecyzował rodzaju błędu zaś Zamawiający uznał tym samym, iż złożona oferta w w/w pozycji jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający na podstawie *art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp* odrzuca ofertę Wykonawcy PHU PAMAR Marcin Andrzejuk w zakresie Części 3 - Sprzęt do utrzymania czystości, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Cześć 4 postępowania - Zadanie 4 - Worki foliowe

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SWZ została **oferta nr 6** złożona przez Wykonawcę: **BDS Sp. z o. o. LUBLIN** z ceną ofertową: **27.761,10 zł brutto** oraz terminem płatności faktur: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełniła warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i o łącznej punktacji:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin płatności faktury”	Łączna punktacja przyznana ofercie
6	BDS Sp. z o. o. LUBLIN	60	40	100
9	Firma "LONA" Ilona Nowak Chorzów	57,99	40	97,99
8	PHU PAMAR MARCIN ANDRZEJUK LUBLIN	54,57	40	94,57
7	Merida Sp. z o.o. Wrocław	33,60	40	73,60
1	PGD POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Poznań	58,78	40	98,78
2	PPHU MARCIN Artur Tarczyński KUTNO	38,30	40	78,30

Ponadto, Zamawiający informuje o braku wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu.

**Cześć 5 postępowania - Zadanie 5 – Ręczniki papierowe i papier toaletowy wraz z
użyczeniem podajników**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SWZ została **oferta nr 4** złożona przez Wykonawcę: **PPHU ALGA Paweł Pinkowski Wierzbno** z ceną ofertową: **101.106,00 zł brutto** oraz terminem płatności faktur: **30 dni**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełniła warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i o łącznej punktacji:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin płatności faktury”	Łączna punktacja przyznana ofercie
6	BDS Sp. z o. o. LUBLIN	58,91	40	98,91
8	PHU PAMAR MARCIN ANDRZEJUK LUBLIN	42,37	40	82,37
4	PPHU ALGA Paweł Pinkowski Wierzbno	60	40	100

Ponadto, Zamawiający informuje o braku wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu.

Cześć 6 postępowania - Zadanie 6 – Koncentraty do mycia i czyszczenia

Zamawiający: **SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL PSYCHIATRYCZNY W RADECZNICY**, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp” **informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Części 6 – Zadanie 6 – Koncentraty do mycia i czyszczenia.**

Uzasadnienie prawne

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp, w którym mowa, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w przypadku gdy postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne

Podczas przeprowadzonej oceny złożonych ofert w zakresie Części 6 postępowania – Koncentraty do mycia i czyszczenia, oraz przeprowadzonej analizie prawnej opublikowanego Załącznika nr 2 do SWZ, Zamawiający stwierdził zaistnienie błędu stanowiącego wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W części 6 zamówienia w pozycji nr 7 Zamawiający określił wymagania/parametry asortymentu uniemożliwiające udział w postępowaniu nieograniczonej ilości Wykonawców,

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem za wadę postępowania uzasadniającą jego unieważnienie uznaje się przede wszystkim błędy popełnione w dokumentacji postępowania. Kwestię tę ocenia się, uwzględniając właściwe przepisy dotyczące procedury udzielenia zamówienia, w tym przypadku art. 16 pzp, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza je w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców.

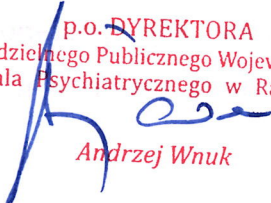
Określone parametry wymaganego asortymentu w Części 6, poz. 7 Załącznika nr 2 do SWZ w ocenie Zamawiającego nosiły naruszenia z zakresu zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, co z kolei niosło by za sobą ryzyko określone w art. 457 ust.1 pkt. 2 Pzp w zakresie zawarcia z wyłonionym Wykonawcą niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Ponowna ocena wykazała, iż określone przez Zamawiającego parametry asortymentu wskazanego w Części 6 postępowania, poz. nr 7 nie są niezbędne do właściwego jego funkcjonowania.

Zamawiający określając parametry asortymentu wskazanego w poz. 7, Części 6 w sposób wadliwy znacząco zawęził je, co z kolei znacznie ograniczyło ilość Wykonawców mogących zaoferować produkt spełniający stawiane wymagania.

Zgodnie z zapisami art. 99 ust. 4 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 255 pkt. 6) Pzp postanowiono jak na wstępie.

p.o. DYREKTORA
Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego
Szpitala Psychiatrycznego w Radecznicy

Andrzej Wnuk

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)